



**Nhìn ra ngoài khuôn khổ: REDD, FLEGT và PES có thể đem lại gì cho cộng đồng?**




**TS. Phạm Thu Thủy và các đồng nghiệp CIFOR**

Thinking beyond the canopy

Center for International Forestry Research



**Nội dung**

1. Những kỳ vọng vào REDD+, FLEGT và PES
2. Những tác động tích cực và rủi ro của REDD+, FLEGT và PES
3. Nhìn ra ngoài khuôn khổ của REDD+, FLEGT and PES: Đen, trắng hay xám?



CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH





**Xin chân thành cảm ơn**



 CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH
 

**Sáng kiến giảm phát thải khí nhà kính do mất rừng và suy thoái rừng: REDD+**



■ Phase 1 & 2   
 ● National REDD+ policies   
 ● New countries of GCS REDD+  
▲ Phase 3   
 ● Sub-national REDD+ policies

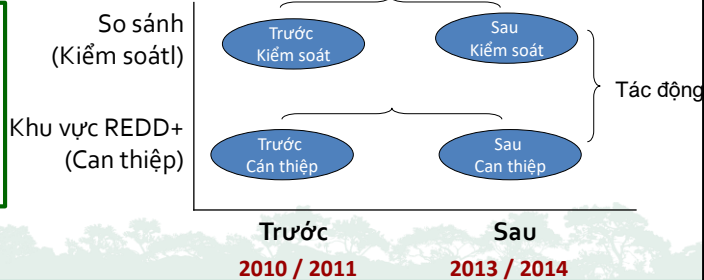
**Các bằng chứng từ chương trình nghiên cứu so sánh toàn cầu của CIFOR (GCS REDD+: 2006 – 2020)**

 CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH
 


## Các sáng kiến GCS-REDD+ cấp địa phương



- 6 quốc gia
- 23 sáng kiến
- 150 thôn/làng
- 4.000 hộ gia đình



Phương pháp được mô tả chi tiết trong tài liệu Hướng dẫn kỹ thuật (Sunderlin et al. 2016)

CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH



## Các kỳ vọng

- **FLEGT**: đảm bảo các sản phẩm gỗ khi sản xuất tuân thủ đầy đủ luật pháp quốc gia, sử dụng việc tiếp cận thị trường quốc tế làm động lực chính
- **REDD+**: cung cấp những khuyến khích tài chính dựa trên kết quả nhằm ngăn chặn tình trạng phá rừng và suy thoái rừng
- **Chi trả dịch vụ môi trường (PES)**: là một công cụ hiệu quả về kinh tế và chi trả có điều kiện nhằm cải thiện chất lượng quản lý môi trường và sinh kế thông qua việc chi trả và khen thưởng cho người cung cấp dịch vụ môi trường



CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH



## Các kỳ vọng

- Cải thiện sinh kế và đời sống của người dân với các cơ hội tiếp cận thị trường tốt hơn và tăng thu nhập
- Cải thiện các dịch vụ hệ sinh thái -- > Đảm bảo tính đặc thù của cộng đồng, các giải pháp thay thế trong trường hợp thiên tai hoặc rủi ro, an ninh lương thực và sinh kế bền vững
- Tăng cường sự tham gia của cộng đồng địa phương trong các quá trình ra quyết định



CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH



## REDD+




- Tạo thuận lợi cho việc công nhận các quyền của người DTTS trong các quyết định chính sách liên quan đến rừng
- Thực hiện các hoạt động ở cấp thôn/bản (village) đạt được kết quả tốt hơn so với cấp địa bàn (site) (William et al. 2017; Bos et al. in prep)
- Chỉ có 71% số hộ gia đình tại các địa bàn REDD+ được tham gia các can thiệp REDD+, trong đó 67% đã khẳng định về những thay đổi trong việc sử dụng đất tốt hơn (Resosudarmo et al. in prep)
- Thu nhập trung bình của hộ gia đình nhìn chung được cải thiện nhẹ nếu so sánh "trước" và "sau" thực hiện REDD+, nhưng lại không khác biệt quá lớn giữa điểm "kiểm soát" và "can thiệp" (De Sassi et al. in prep.)
- Các mô hình thực hiện tốt còn hạn chế
- Không có những tác động tiêu cực đến thu nhập và phúc lợi người dân, nhưng cũng không có bằng chứng về các đồng lợi ích (co-benefits) (De Sassi et al. in prep; Sunderlin et al. in prep).
- Tác động của REDD+ đến thu nhập hộ gia đình nhỏ hơn nhiều so với các nguồn thu khác
- Có rất ít sự cải thiện về quyền sở hữu đất đai (Sunderlin et al. in review)
- Các bằng chứng ban đầu cho thấy các sáng kiến REDD+ không giúp giảm, thậm chí trong một số trường hợp còn mở rộng khoảng cách về vấn đề giới.




CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH





## REDD+





- Các hộ nghèo đối mặt với chi phí cơ hội thấp hơn từ mất rừng và suy thoái rừng ở tất cả các địa bàn REDD+ (Ickowitz et al. forthcoming)
- Đã có một số tiến bộ về đảm bảo an toàn xã hội (Duchelle & Jagger 2014; Jagger et al. 2014)
- Cải thiện sự tham gia trong việc ra quyết định và cải thiện các nguồn thu nhập quan trọng đối với phụ nữ
- Cộng đồng đã nhận thấy lợi ích dân sinh và thu nhập đã có sự gia tăng (Sunderlin et al. in prep.)

- Chỉ có 6/17 địa điểm được đánh giá là có chi phí lợi ích thấp hơn so với giá tín chỉ carbon trên thị trường quốc tế 2015 (Ickowitz et al. forthcoming)
- Cho đến nay chỉ có một số lợi ích nhỏ được chia sẻ (William et al. 2017)
- Ai là người được hưởng lợi vẫn còn là vấn đề gây nhiều tranh cãi (Luttrell et al. 2013)
- Cơ chế chi trả và khen thưởng thường có xu hướng đồng nhất nhưng sinh kế cần thiết thì lại luôn biến động và đa dạng (De Sassi et al. 2014)




CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH







## PES




- Cải thiện thu nhập và đóng góp giảm nghèo (vd: Brazil, Campuchia, Việt Nam, Nam Phi)
- Cải thiện cơ sở hạ tầng ở cấp cộng đồng (Việt Nam)
- Tạo điều kiện thảo luận và đối thoại giữa các bên: cộng đồng, chính phủ, khối tư nhân (vd: Indonesia, Campuchia)
- Trong nhiều trường hợp, có thu nhập tăng thêm nhưng không cần phải bỏ thêm công sức (vd: Việt Nam)

- Hệ thống giám sát và đánh giá yếu
- Giảm giá trị của các thực hành truyền thống
- Định mức chi trả thấp
- Có dấu hiệu lạm quyền và tham nhũng ở cấp cộng đồng





CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH





## FLEGT



- Cơ hội kinh doanh mới cho các cơ sở sản xuất địa phương;
- Thúc đẩy trao quyền và cung cấp thêm lợi ích tài chính cho người hưởng lợi từ tài nguyên tại địa phương;
- Có những tác động tích cực đến sinh kế người dân địa phương;
- Các cơ hội việc làm và điều kiện lao động được cải thiện, cũng như có các biện pháp đảm bảo an toàn chống lại bất bình đẳng giới.

- Các cộng đồng không thể đáp ứng hết các yêu cầu pháp lý → bị loại trừ
- Mất các quyền hiện tại
- Xuất hiện các hình thức tham nhũng và mâu thuẫn xã hội mới
- Gia tăng mâu thuẫn giữa chính quyền và cộng đồng địa phương
- Các cộng đồng địa phương ở vị thế bất lợi khi hầu hết các nguyên liệu thô chất lượng tốt để xuất khẩu đều thuộc về các công ty lớn, trong khi các công ty nhỏ thường chỉ có thể tiếp cận với các lô gỗ chất lượng kém hơn và dành cho thị trường trong nước
- Cộng đồng trở thành nhà thầu phụ cho các doanh nghiệp, tập đoàn lớn

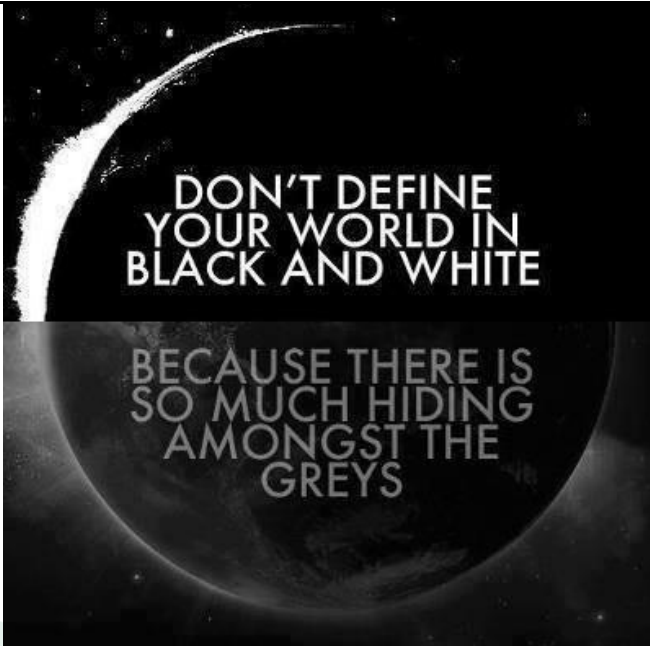
Source: CIFOR's Pro-Formal project:  
<http://www1.cifor.org/pro-formal/home.html>



CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH



**NHÌN RA  
NGOÀI  
KHUÔN KHỔ  
CỦA REDD+,  
FLEGT và PES**




**DON'T DEFINE  
YOUR WORLD IN  
BLACK AND WHITE**

BECAUSE THERE IS  
SO MUCH HIDING  
AMONGST THE  
GREYS



CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH



## Đen, trắng hay xám?

REDD+, FLEGT hay PES mang lại gì cho cộng đồng, sẽ phụ thuộc vào:

- Các điều kiện về quyền trong các sáng kiến, các hành vi, hoạt động của các đối tượng sử dụng đất cụ thể
- Các mục tiêu của REDD+, FLEGT và PES
- Hệ thống thống nhất, sự tin cậy, năng lực ở cấp cộng đồng
- Thể chế được thiết lập, đảm bảo công bằng trong bối cảnh, quy trình và phân bổ lợi ích
- Tích hợp giữa REDD+, PES và FLEGT

Và

- Sinh kế và cuộc sống của các bên tham gia trong các sáng kiến về dịch vụ hệ sinh thái thường không chỉ bị tác động bởi số tiền được chi trả (Bruner & Reid 2015)
- Nhận thức và quan điểm về công bằng và bình đẳng có thể ảnh hưởng tới việc cộng đồng nhìn nhận và đánh giá về lợi ích và phúc lợi mà các bên tham gia nhận được (Pascual et al. 2014, Sommerville et al. 2011)



CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH



## Xin chân thành cảm ơn

Xin chân thành cảm ơn các hỗ trợ từ: the Norwegian Agency for Development Cooperation (Norad), the Australian Department of Foreign Affairs and Trade (DFAT), the European Union (EU), the UK Government, USAID, the International Climate Initiative (IKI) of the German Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation, Building and Nuclear Safety (BMUB) and the CGIAR Research Program on Forests, Trees and Agroforestry (CRP-FTA) with financial support from the CGIAR Fund.

Thông tin chi tiết, xin liên hệ:

- Christopher Martius (Project leader): c.martius@cgiar.org
- Pham Thu Thuy (M1 lead): t.pham@cgiar.org
- Amy Duchelle (M2 lead): a.duchelle@cgiar.org
- Nikki De Sy (M3 lead): niki.desy@wur.nl
- Anne Larson (M4 lead): a.larson@cgiar.org
- Shelley Thakral (M5 lead): S.Thakral@cgiar.org

& các đối tác, cá nhân đã tham gia, đóng góp cho nghiên cứu so sánh toán cầu của CIFOR

Thinking beyond  
the canopy

Center for International Forestry Research



CIFOR advances human wellbeing, environmental conservation and equity by conducting research to inform policies and practices that affect forests in developing countries. CIFOR is one of 15 centres within the Consultative Group on International Agricultural Research (CGIAR). CIFOR's headquarters are in Bogor, Indonesia. It also has offices in Asia, Africa and South America.



[www.cifor.org](http://www.cifor.org)

[www.ForestsClimateChange.org](http://www.ForestsClimateChange.org)

## References

- Kowler, Laura F., Ashwin Ravikumar, Anne M. Larson, Dawn Rodriguez-Ward and Carol Burga. In press. Analyzing multilevel governance in Peru: Lessons from land-use change and benefit sharing for REDD+ in Madre de Dios, Ucayali and San Martin. CIFOR Working Paper.
- Larson, A.M, A.E. Duchelle, A.A.D Putri and D. Solis. Forthcoming. Gendered Outcomes of REDD+ Implementation: Preliminary results from the field. In: Roth et al. Gender and REDD+. IUCN.
- Laurance, William F., Jeffrey Sayer, and Kenneth G. Cassman. 2013. Agricultural expansion and its impacts on tropical nature. *Trends in Ecology & Evolution*.
- Luttrell, Cecilia, Lasse Loft, Maria Fernanda Gebara, Demetrius Kweka, Maria Brockhaus, Arild Angelsen and Wiliam D. Sunderlin. 2013. Who Should Benefit from REDD+? Rationales and Realities. *Ecology & Society* 18 (4): 52.
- Luttrell, Cecilia, Erin Sills, Riza Aryani, Andini Desita Ekaputri, and Maria Febe Evnike. 2016. Who will bear the cost of REDD+? Evidence from subnational REDD+ initiatives. Working Paper 204. Bogor, Indonesia: Center for International Forestry Research.



CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH



## References

- Murray, Josil P. and Julia P.G. Jones. 2014. Safeguarding Biodiversity in REDD+. REDD+ Safeguards Brief No. 5. Bogor, Indonesia: Center for International Forestry Research.
- Murray, Josil P., Richard Grenyer, Sven Wunder, Niels Raes, and Julia P.G. Jones. 2015. Spatial patterns of carbon, biodiversity, deforestation threat, and REDD+ projects in Indonesia. *Conservation Biology*. DOI: 10.1111/cobi.12500
- Myers R, Sanders AJP, Larson AM, Prasti H RD and Ravikumar A. 2016. *Analyzing multilevel governance in Indonesia: Lessons for REDD+ from the study of land-use change in Central and West Kalimantan*. Working Paper 202. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- Nepstad, Daniel, David McGrath, Claudia Stickler, Ane Alencar, Andrea Azevedo, Briana Swette, Tathiana Bezerra, Maria DiGiano, João Shimada, Ronaldo Seroa da Motta, Eric Armijo, Leandro Castello, Paulo Brando, Matt C. Hansen, Max McGrath-Horn, Oswaldo Carvalho, and Laura Hess. 2014. Slowing Amazon deforestation through public policy and interventions in beef and soy supply chains. *Science* 344(6188):1118-1123.



CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH



## References

- Norman, Marigold and Smita Nakhooda. 2014. The State of REDD+ Finance. CGD Working Paper 378 . Washington, DC: Center for Global Development.
- Phelps, Jacob, Edward L. Webb, and Lian P. Koh. 2010. Risky business: an uncertain future for biodiversity conservation finance through REDD+. *Conservation Letters*.
- Resosudarmo, Ida Aju Pradnja, Mella Komalasari, Stibniati Atmadja, Abdon Awono, Christy Desta Pratama, Erin Sills, William D. Sunderlin. In prep. Have REDD+ initiatives changed local land use behavior? Household perspectives from Africa, Asia, and Latin America.
- Romijn E, Herold M, Kooistra L, Murdiyarso D, Verchot LV. 2012. Assessing capacities of non Annex I countries for national forest monitoring in the context of REDD+. *Environmental Science and Policy* 19/20:33–48.
- Rudel, Thomas K., Ruth Defries, Gregory P. Asner, and William F. Laurance. 2009. Changing Drivers of Deforestation and New Opportunities for Conservation. *Conservation Biology* 23(6):1396–1405.



CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH



## References

- Simonet, Gabriela, Alain Karsenty, Pete Newton, Christian de Perthuis, Brian Schaap, and Coline Seyller. 2015. REDD+ projects in 2014: an overview based on a new database and typology. Information and Debate Series No. 32. Paris, France: Paris-Dauphine University, Climate Economics Chair
- Sunderlin, William D. and Stibniati Atmadja. 2009. Is REDD+ an idea whose time has come, or gone? Chapter 4 in Arild Angelsen (ed.) *Realising REDD+: National strategy and policy options*. Bogor, Indonesia: Center for International Forestry Research. pp.45-53.
- Sunderlin, William D., Andini Desita Ekaputri, Erin O. Sills, Amy E. Duchelle, Demetrius L. Kweka, Rachael Diprose, Nike Doggart, Steve Ball, Rebeca Lima, Adrian Enright, Jorge Torres, Herlina Hartanto, and Angélica Toniolo. 2014. The challenge of establishing REDD+ on the ground: Insights from 23 subnational initiatives in six countries. Occasional Paper 104. Bogor, Indonesia: Center for International Forestry Research.
- Sunderlin, William D., Claudio de Sassi, Andini Desita Ekaputri, Christy Desta Pratama, and Mara Light. In prep. REDD+ contribution to income and wellbeing is marginal: The perspective of local stakeholders.



CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH



## References

Sunderlin, William D., Abdon Awono, Claudio de Sassi, Amy E. Duchelle, Thu Ba Huynh, Demetrius Kweka, Anne Larson, Ida Aju Pradjna Resosudarmo, and Erin O. Sills. Under review. Creating an appropriate tenure foundation for REDD+: The record to date and prospects for the future. *World Development*.

Wunder, Sven and Amy E. Duchelle. 2014. REDD+ in Brazil: The national context. Boxes D in Sills, Erin O., Stibniati S. Atmadja, Claudio de Sassi, Amy E. Duchelle, Demetrius L. Kweka, Ida Aju Pradjna Resosudarmo, William D. Sunderlin (eds.) *REDD+ on the ground: A case book of subnational initiatives across the globe*. Bogor, Indonesia: Center for International Forestry Research. pp. 31

Wunder, Sven, Claudio de Sassi, Amy E. Duchelle, Erin O. Sills, Gabriela Simonet, William D. Sunderlin. In prep. REDD+ in theory and practice: an analysis of subnational projects.

